

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

© Коновалова Светлана Владимировна

Студент

© Кравченко Оксана Викторовна

Кандидат экономических наук доцент

2019 1,2 Самарский университет государственного управления

«Международный институт рынка» (Университет «МИР»)

44303, РФ, Самарская область, г. Самара.

ул. Григория Аксакова дом № 21

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE BANK'S ACTIVITIES

© Konovalova Svetlana Vladimirovna

Student

© Kravchenko Oksana Viktorovna

Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor

2019 1,2 Samara State University

« International Market Institute » (Universitet «MIR»)

44303, Russian Federation, Samara region, Samara.

st. Grigory Aksakova building number 21

Аннотация

В статье речь идет об оценке эффективности банка, вкратце обобщены основные подходы к оценке эффективности банковской деятельности, предложена система показателей, которая включает в себя семь основных направлений оценки, это доходность, риски, ликвидность, достаточность капитала, согласованность активов и пассивов. Использование системы показателей позволит получить результаты анализа банковской деятельности, интересные для всех бенефициаров.

Ключевые слова: эффективность деятельности банка, достаточность капитала, согласованность активов и пассивов банка, ликвидность, риски, доходность, рентабельность

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE BANK'S ACTIVITIES

Abstract: the article deals with the evaluation of the Bank's efficiency, summarizes the main approaches to assessing the effectiveness of banking activities, proposes a system of indicators, which includes seven main areas of evaluation, it is profitability, risks, liquidity, capital adequacy, consistency of assets and liabilities. Using the system of indicators will provide the results of the analysis of banking activities, interesting for all beneficiaries.

Keywords: efficiency of the Bank, capital adequacy, consistency of assets and liabilities of the Bank, liquidity, risks, profitability, profitability

В условиях трансформирующейся банковской системы проблемы стандартизации оценки эффективности деятельности коммерческих банков сталкиваются с отсутствием единых подходов и показателей такой оценки. Из приведённых направлений наиболее близки к оценке эффективности показатели активов, доходности, капитала и качества управления[2]. С другой стороны, у эффективной кредитной организации, все из перечисленных показателей, должны быть на соответствующем уровне. Поэтому сохраняется необходимость в формулировании дополнительных подходов и инструментария для оценки эффективности деятельности кредитных организаций, что приводит к возникновению множества рекомендаций.

В целом, в настоящее время в сфере анализа банковской деятельности наблюдается определённая стабильность. Рынок аналитики представлен множеством организаций и периодических изданий, которые предлагают

различные аналитические решения. Несмотря на это, обоснованию эффективности банковской деятельности не уделяется необходимого внимания.

Массовые банковские информационные продукты дают оценку простейшим показателям. Чаще всего можно обратиться к ранжированию банков с учётом балансовых показателей (активов, капитала, прибыли и т.д.) [3].

Для обеспечения бесперебойной работы банковских институтов необходим регулярный анализ экономического положения банков. Анализ призван обеспечить раскрытие: динамики всех важных экономических показателей функционирования банков; соответствия политики управления активами-пассивами требованиям стандартов; состояния и структуры собственных средств банков; роли привлеченных средств в деятельности банков; прибыльности банковских операций; состояния банковских рисков и т.д.

Различные целевые установки определяют разные подходы к анализу финансового положения банков. Одним из традиционных методов оценки финансового состояния коммерческого банка является коэффициентный анализ, который представлен в работе [5].

Методика рекомендует оценку по 13 показателям, охватывающим в динамике значения коэффициентов ликвидности, рентабельности и финансовых результатов банка. Недостатком данной методики является недостаточная чёткость оптимальных значений показателей и наличие риска неоднозначной оценки деятельности банка.

В современных работах методы анализа банковской эффективности подразделяют в две группы: подходы, использующие финансовые показатели, общепринятые для оценки результатов деятельности коммерческих банков, и эконометрические подходы, которые используют в основном в научно-исследовательских работах, но мало применяется в практической деятельности кредитных организаций [2].

Эффективность банковской деятельности с помощью математических методов оценивается используя тезис, согласно которому эффективность деятельности конкретного банка определяется с учётом близости показателей его деятельности к заранее определенной эффективной границе. Среди них можно назвать следующие методы: непараметрические и параметрические подходы оценки, анализ данных, метод стохастической границы, метод без уточнения распределения, метод плотной границы [3].

Показатель эффективности деятельности конкретного банка определяется его сравнением результатов с указанными по всей совокупности границами эффективности. При этом показатель может принимать значения в интервале от 0 до 1, деятельность банка с большим индексом будет эффективнее деятельности банка с меньшим индексом. Для определения границы могут быть рассмотрены показатели не всей совокупности, а банков-лидеров в отрасли.

С целью определения оценки эффективности управленческих решений применяются финансовые показатели, следовательно, финансовый анализ является основным условием обеспечения качества, эффективности принимаемых управленческих решений[4]. Целью финансового анализа является оценка финансового состояния банка на основе достоверной информации, определения финансовой устойчивости, финансового результата, ликвидности баланса банка, его платежеспособности. Анализ финансового состояния основан на ряде принципов, которые отражены на рисунке 1.

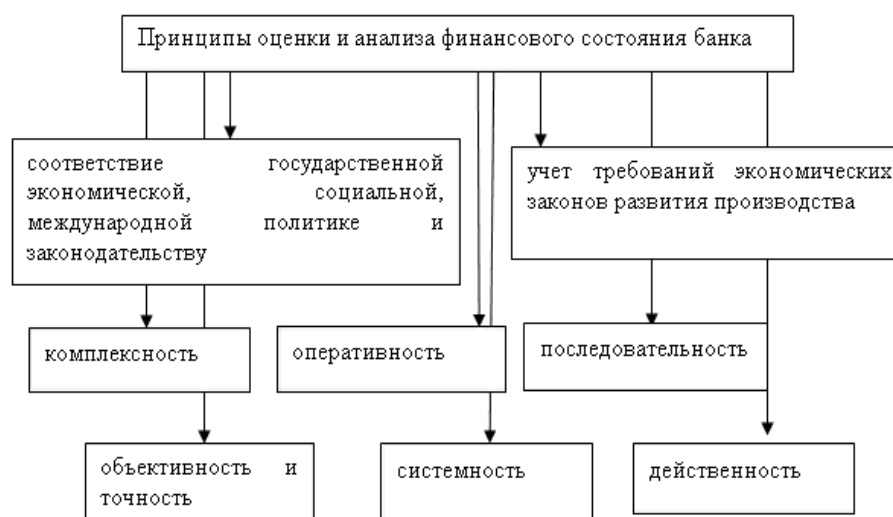


Рисунок 1. Принципы оценки и анализа финансового состояния банка

Можно согласиться, что эффективность деятельности банка следует оценить с позиции динамики объемов банковских операций [4]. Равномерный темп роста средних объемов банковских операций говорит и о стабильности развития самого банка в целом. Скачкообразный характер динамики основных показателей говорит о наличии рисков возникновения нестабильности банка. Сокращение валюты баланса несколько отчетных периодов подряд или резкое сокращение в течение одного периода является признаком потери клиентов и сжатия деятельности банка.

При оценке эффективности деятельности банка необходимо понимать, что интересы у каждого бенефициара свои. Для регулятора важное значение имеет законность проведения операций, соответствие нормативным требованиям. Вкладчика интересует доходность депозитов, ликвидность баланса, финансовые результаты [2]. Заёмщики обратятся к ставкам по кредитам, а для инвесторов более интересны конкурентоспособность и общая эффективность банка. Собственников банка также интересует финансовый результат, представленный дивидендами или приростом стоимости акций.

С учётом охвата всех перечисленных заинтересованных сторон, эффективность деятельности банка можно оценить, проведя:

1) оценку достаточности капитала банка. Проводится согласно требованиям Положения Банка России от 28 декабря 2012 г. N 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» и Инструкции от 28 июня 2017г № 180-И «Об обязательных нормативах». Достаточный уровень капитала даёт возможность расширения круга банковских операций. Чем больше запас достаточности капитала, тем выше возможность увеличения объёмов активных операций с разным уровнем риска;

2) анализ согласованности активов и пассивов банка. Анализ служит основой для глубокой оценки ликвидности. Проводится для установления степени зависимости банка от макроэкономических колебаний на уровне страны, региона или банковского сегмента. Основное внимание уделяется срокам привлечения и использования ресурсов. Наличие на балансе длинных активов, финансируемых за счёт коротких пассивов несёт угрозу банкротства, а избыток длинных ресурсов при наличии краткосрочных активов, может привести к упущенной выгоде и снижению прибыли;

3) анализ ликвидности. В дополнение к оценке соответствия объёмов и сроков привлечения и размещения средств, даётся характеристика показателям ликвидности (Н2, Н3, Н4). Недостаточный уровень ликвидных активов может грозить банку неплатежеспособностью, а избыток - снижению финансовой эффективности, так как ликвидные активы не приносят дохода, либо их доходность незначительна;

4) анализ рисков банка. Направлен на оценку экономического положения банка, необходим для минимизации дополнительных расходов и предотвращения

потери доходов банка. В первую очередь оцениваются кредитный риск, риски пассивных операций, рыночные риски (валютный, процентный);

5) анализ доходности. Оцениваются основные источники формирования доходов банка. Анализируются процентные доходы и расходы, непроцентные

доходы, непостоянные доходы в динамике. Дается характеристика относительных показателей доходности операций;

б) анализ рентабельности. Отражает непосредственную характеристику эффективности банковской деятельности и достижения конкурентоспособных финансовых результатов. При глубокой оценке применяются методы операционно-стоимостного анализа, позволяющие оценить влияние отдельных факторов на общую рентабельность;

7) анализ общей эффективности деятельности банка осуществляется с целью выработки управленческих решений, направленных на увеличение прибыли и оптимизацию банковских рисков.

Анализ эффективности банковской деятельности в соответствии с приведенным алгоритмом позволит оценить привлекательность коммерческого банка для всех заинтересованных экономических агентов[5].

Провести оценку эффективности деятельности банка можно на примере Сбербанка Российской Федерации.

В сложившейся неблагоприятной экономической ситуации ПАО «Сбербанк России» все годы остается лидером на финансовом рынке России. На сегодняшний день, государству принадлежит 50% акций + 1 голосующая. Это позволяет говорить о том, что на данный момент деятельность компании по-прежнему подчинена интересам и политике государства. Именно такие банковские организации чаще всего являются наиболее надежным как для кредиторов, так и для обычных вкладчиков.

Чистая прибыль Группы ПАО «Сбербанк России» составила 212,1 млрд. руб. (или 9,84 рублей на обыкновенную акцию), увеличившись на 27,3% относительно 166,6 млрд. руб. (или 7,79 рублей на обыкновенную акцию) в 1 кв. 2018 года. (рис. 2) [6].

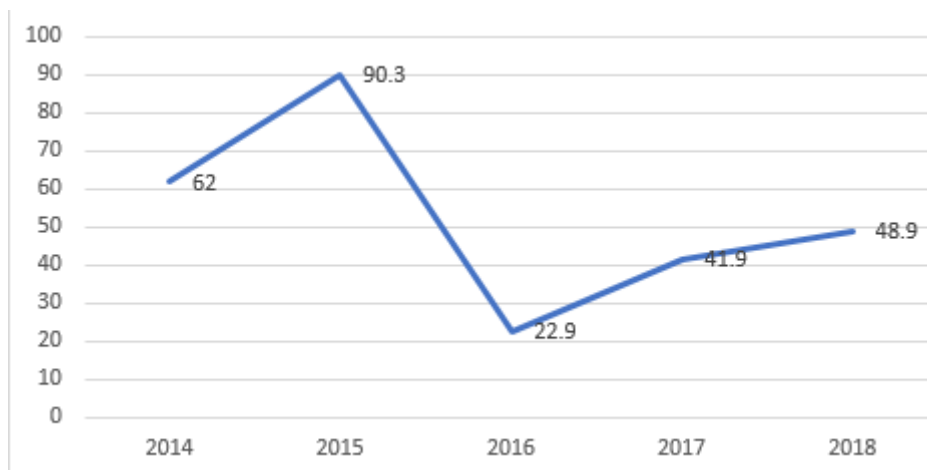


Рисунок 2 . Динамика чистой прибыли ПАО «Сбербанк России» за 2014-2018 гг.

Рентабельность капитала составила 10,2%. Достаточность капитала в течение 2018 года укреплялась, обеспечив уровень коэффициента достаточности основного капитала 8,9%, что выше предыдущего года на 30 базисных пунктов, коэффициент достаточности общего капитала возрос на 50 базисных пунктов и составил 12,6%. [6].

Основные финансовые показатели ПАО «Сбербанк России» с 1 кв. 2018 г по 1 кв. 2019 г. отражены на рисунке 3

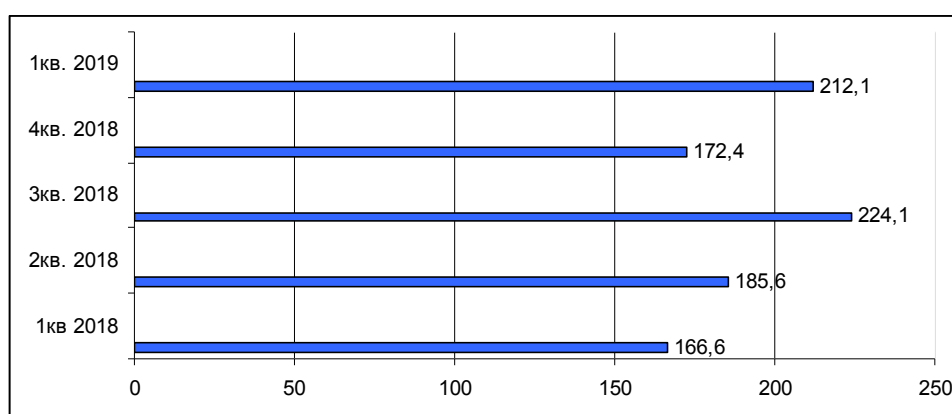


Рисунок 3. Основные финансовые показатели ПАО «Сбербанк России» с 1 кв. 2018 г по 1 кв. 2019 г., млн. руб.

По данным рисунка 3 видно, что чистая прибыль Группы Сбербанк России по МСФО в 2018 году выросла до 748,7 млрд рублей, что на 38,2% выше показателя 2017 года. Операционный доход Группы до вычета резервов под обесценение в 2018 году увеличился на 12,1% — до 1 903,3 млрд рублей — как за счет чистого процентного дохода, так и чистого комиссионного дохода. В 2018 году расходы на создание резервов под обесценение долговых финансовых активов снизились на 16,1% до 287,3 млрд рублей против 342,4 млрд рублей в 2017 году. Операционные расходы в 2018 году показали снижение на 0,7% до 672,8 млрд рублей, вызванное в основном изменением методологии по расчету амортизационных отчислений по основным средствам и расходов на информационные услуги. Без учета данных изменений сумма операционных расходов составила бы 694,1 млрд рублей, рост за год составил бы 2,4% [6].

Чистые процентные доходы Группы увеличились за 2018 год на 6,6% до 1 452,1 млрд руб. В основном данный рост обусловлен сокращением процентных расходов на фоне снижения процентных ставок привлечения средств. Процентные доходы Группы снизились на 2,6%, главным образом за счет снижения процентных ставок на рынке (табл. 1. Рис. 4).

Таблица 1. Процентные доходы ПАО «Сбербанк России» за 2018 год, млрд.руб.

Показатель	2017	2018	Изменение
Чистые процентные доходы	1 362,8	1 452,1	6,6%
Процентные	2 399,0	2 335,8	-2,6%

ДОХОДЫ			
--------	--	--	--

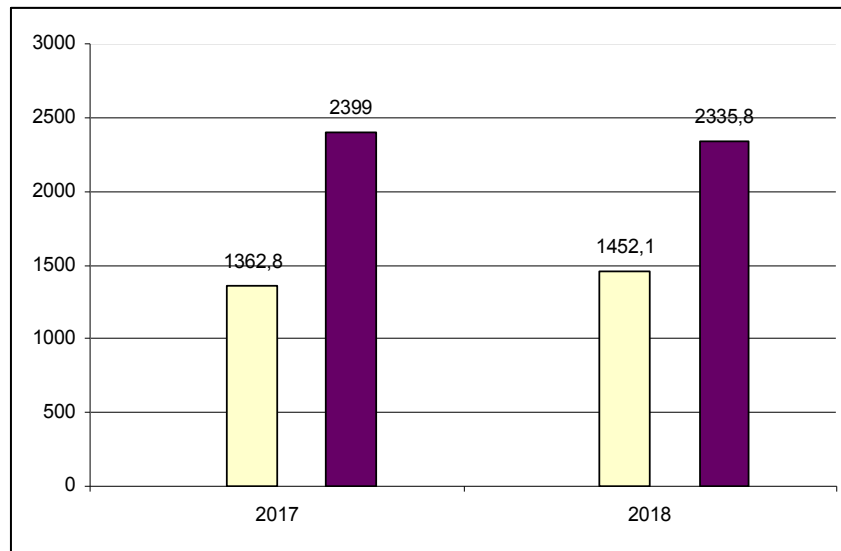


Рисунок 4. Процентные доходы ПАО «Сбербанк России» за 2018 год, млрд. руб.

По результатам работы за 2018 год средства клиентов возросли на 27,2% и составили 19,8 трлн. руб., в том числе средства розничных клиентов выросли на 29,1%, а корпоративных – на 24,4%. Это позволило сократить зависимость Банка от государственного фондирования. Кредитный портфель до вычета резерва под обесценение за 2018 год увеличился на 7,0%, в первую очередь за счет роста ипотечного кредитования на 12,5% и коммерческих кредитов юридическим лицам на 14,9%. Необходимо отметить, что доля «Сбербанк России» на рынке ипотечного кредитования в России возросла до 55,6%[6]. Негативная экономическая ситуация, ухудшение качества кредитного портфеля привели к необходимости отвлечения из оборота дополнительных средств на резерв под обесценение кредитного портфеля.

По итогам 2018 года банк показал рекордные выдачи кредитов, которые привели к росту портфеля выше рынка, а также существенный рост комиссионных доходов. Кроме того, банк повысил эффективность, достигнув

цели по сдерживанию темпа роста операционных расходов ниже уровня инфляции. В результате рентабельность активов увеличилась до 3,1%, а рентабельность капитала до 21,9%. Чистый процентный доход банка увеличился относительно прошлого года на 7,7% и превысил 1,2 трлн руб.[6]. Главными драйверами роста данного показателя на протяжении года были снижение процентных ставок по привлеченным средствам клиентов и рост розничного кредитного портфеля.

Чистый комиссионный доход увеличился на 12,5% до 355 млрд руб. Основными драйверами роста были операции с банковскими картами (+25,4%) и банковское страхование (+22,7%). В декабре корпоративным клиентам выдано около 1,8 трлн руб., всего по итогам 2017 года объем выдач составил 11,4 трлн руб., что на 25% больше, чем в 2017 году. Кредитный портфель в декабре сократился на 0,9% за счет досрочных погашений кредитов, а также за счет переоценки валютной составляющей портфеля. Объем портфеля на 1 января составил 12,0 трлн руб. [6].

Начиная с лета, банк каждый месяц обновляет рекорд по объему выданных кредитов частным клиентам. Декабрь стал самым результативным месяцем: объем выданных розничных кредитов превысил 270 млрд руб., исторический максимум превышен и по жилищным, и по потребительским кредитам. Рост портфеля в декабре составил 1,8%. Объем на 1 января достиг 4,93 трлн руб. Всего за год банк выдал частным клиентам более 2,1 трлн руб. — на 38% больше, чем в предыдущем году.

Плановая работа с проблемной задолженностью заемщиков позволила банку в декабре сократить объем просроченной задолженности на 15,8 млрд руб., что положительно сказалось на доле просроченной задолженности в кредитном портфеле, которая за месяц снизилась на 0,1 п.п. до 2,4%[6].

В целом банк продолжает формировать резервы на возможные потери в соответствии с требованиями Банка России, придерживаясь консервативного подхода к покрытию существующих кредитных рисков. Основные показатели

экономических нормативов деятельности ПАО «Сбербанка» отражены в таблице 2.

Таблица 2. Анализ экономических нормативов деятельности банка, %

Показатель	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Изме нение	Нор матив
Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка - Н1	11.3	10	13.1	3.1	min 10- 11%
Норматив мгновенной ликвидности банка - Н2	48.9	50.1	55.9	5.8	min 15%
Норматив текущей ликвидности банка - Н3	61.5	61.1	62.8	1.7	min 50%
Норматив долгосрочной ликвидности банка - Н4	81	81	88.2	7.2	max 120%
Максимальн ый размер риска на одного заемщика или группу взаимосвязанных заемщиков - Н6	22.7	20.1	23.4	3.3	max 25%
Максимальн ый размер	150.1	153.4	157.5	4.1	max 800%

крупных кредитных рисков - Н7					
Соотношение совокупной величины кредитов и займов, выданных акционерам (участникам) банка, и капитала - Н9.1	20.4	20	21.8	1.8	max 50%
Соотношение совокупной величины кредитов и займов, выданных акционерам (участникам) банка, и капитала - Н9.1	1.1	1.5	1.7	0.2	max 50%
Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения долей (акций)	-	-	-		max 25%

других юридических лиц - Н12 (max 25%)					
--	--	--	--	--	--

Таким образом, за отчетный год показатель норматива мгновенной ликвидности увеличился на 5,8% и составил 55,9%. Это заслуживает положительной оценки, т.к. говорит о том, что банк имеет необходимое сочетание быстроликвидных активов и средств до востребования. Текущее значение норматива Н2 более чем в 2 раза превышает нормативное, следовательно, банк может уменьшать при необходимости количество быстроликвидных активов без изменения ликвидности активов[3].

На основании изложенного, важным условием решения задач, стоящим перед банком в сфере развития эффективной деятельности, является проведение комплексной технологической модернизации, которая позволит увеличить масштаб рабочих процессов и систем, обеспечивая рост производительности труда, оптимизации издержек[7]. На примере ПАО «Сбербанка» целесообразно построение консолидированной операционной модели, совершенствование систем управления рисками, выход на качественно новый уровень автоматизации. Работа в направлении совершенствования операционной модели позволит увеличить производительность труда, эффективности работы банка в целом, и как следствие повысить качество обслуживания и степень удовлетворенности клиентов.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 29.07.2017 N 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам),

органам управления и должностным лицам финансовых организаций» © КонсультантПлюс, 1997-2018

2. Гасанов О.С., Затона В.В. Оценка стабильности экономического положения банковской системы Российской Федерации как результат её комплексного анализа // Научное обозрение. 2017. № 2. С. 111-117.

3. Бакунова Т.В., Трофимова Е.А. Сравнительный анализ методических подходов к оценке экономического положения кредитных организаций // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». - 2016. - № 2. - С. 239-254.

4. Трофимова Е.А. Оценка эффективности деятельности коммерческого банка, её совершенствование в условиях межбанковской конкуренции: дисс. к.э.н., Екатеринбург, 2017.

5. Трошин В. А. Оценка эффективности деятельности коммерческого банка [Текст] // Инновационная экономика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). — Казань: Бук, 2014. — С. 69-72. — URL <https://moluch.ru/conf/econ/archive/130/6110/> (дата обращения: 23.12.2018).

6. Сайт ПАО «Сбербанк России» - динамика финансовых показателей - <https://2017.report-sberbank.ru/ru/financial-results/major-performance-indicators>

7. Кравченко О.В., Горбунова О.А. Стратегия снижения затрат в коммерческом банке // Вестник Самарского муниципального института управления. 2018. № 2. С. 58-66.

List literature:

1. Federal law of 29.07.2017 N 281-FZ «on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in terms of improvement of mandatory requirements for founders (participants), management bodies and officials of financial organizations» 1997-2018 Consultant

2. Hasanov S. O., Creek V. V. estimation of the stability of the economic situation of the Bank system of the Russian Federation as a result of complex analysis // Scientific review. 2017. No. 2. P. 111-117.

3. Bakanova T. V., Trofimova E. A. Comparative analysis of methodological approaches to assessing the economic situation of credit institutions // Vestnik Urfu. Series «Economics and management». - 2016. - № 2. - P. 239-254.

4. Trofimova E. Evaluation of the effectiveness of the commercial Bank, its improvement in the conditions of interbank competition: Diss. ... Ph. D. in Economics, Yekaterinburg, 2017.

5. Troshin V. Evaluation of the efficiency of commercial Bank [Text] / / Innovative economy: materials international. scientific. Conf. (Kazan, October 2014). - Kazan: Buk, 2014. - P. 69-72. URL <https://moluch.ru/conf/econ/archive/130/6110/> (accessed: 23.12.2018).

6. The website of PJSC «Sberbank of Russia» - the dynamics of financial indicators - <https://2017.report-sberbank.ru/ru/financial-results/major-performance-indicators>